



BIULETYN INFORMACYJNY

nr 04/2020

KWIECIEŃ 2020 R.

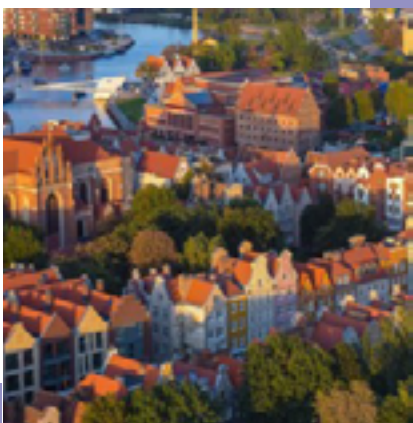
W NUMERZE:

COVID-19: informacje dla Beneficjentów

**Postanowienie Trybunału Sprawiedliwości UE w sprawie C-35/17
- analiza i wpływ na nową ustawę Pzp**

Niepełnosprawność i dostępność, czyli o czym trzeba opowiadać dzieciom

AKTUALNOŚCI



Webinarium CUPT: „Miasto i jego transport silne informacją” - 2 czerwca 2020 r.

Transportowe Obserwatorium Badawcze organizuje spotkanie poświęcone systemowi transportowemu jako jednemu z najważniejszych czynników determinujących rozwój miasta.

[Czytaj więcej...](#)



Ponad 130 milionów złotych z POIiŚ na modernizację jazów odrzańskich

CUPT podpisał dziś w trybie zdalnym z Państwowym Gospodarstwem Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gliwicach umowę o dofinansowanie na rzecz modernizacji jazów odrzańskich.

[Czytaj więcej...](#)



Przebity został drugi tunel drogi ekspresowej S7 budowanej z dofinansowaniem UE w wysokości ponad 1,3 mld złotych

27 kwietnia na słynnej „Zakopiance” połączono lewą nitkę tunelu drążonego od północy i południa w ciągu S7 Lubień-Rabka Zdrój pod górą Luboń Mały.

[Czytaj więcej...](#)

AKTUALNOŚCI



Webinarium CUPT – Dostępne miejsca higieny na kolei

23 kwietnia br. Centrum Unijnych Projektów Transportowych wraz ze Spółdzielnią Socjalną FADO zorganizowało kolejne spotkanie z cyklu „O dostępności w CUPT – standard transportowy w praktyce”.

[Czytaj więcej...](#)



Stanowisko IK UP ws. dopuszczalnych zmian umowy o zamówienie

Stanowisko IK UP przekazane przez IZ POLiS dotyczące zasad dokonywania zmian umowy o zamówienie zawartych w wyniku zastosowania zasady konkurencyjności, zawierające stosowną interpretację postanowień Wytycznych w zakresie kwalifikowalności w kontekście wystąpienia siły wyższej (COVID-19).

[Czytaj więcej...](#)

Transport dla wszystkich



Webinarium CUPT: „Transport dostępny cyfrowo” - 7 maja 2020 r.

Czwarte spotkanie z cyklu „O dostępności w CUPT – standard transportowy w praktyce”, a drugie w formie webinarium, poświęcone będzie dostępności cyfrowej w transporcie.

[Czytaj więcej...](#)

AKTUALNOŚCI



Ponad milion złotych z POLiŚ dla warszawskich policjantów na walkę z COVID-19

16 kwietnia 2020 r. Pani Joanna Lech, p.o. Dyrektora CUPT i Pan Włodzimierz Pietroń, Zastępca Komendanta Stołecznego Policji ds. Logistyki zawarli aneks do umowy o dofinansowanie na rzecz poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego.

[Czytaj więcej...](#)



Prezydent RP podpisał specustawę funduszwą

W piątek 17 kwietnia br. Prezydent RP podpisał ustawę o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem COVID-19 w 2020 r. będącego częścią „funduszwego pakietu antywirusowego”.

[Czytaj więcej...](#)



KGP otrzymała wsparcie z POLiŚ na zakup środków i urządzeń do ochrony i przeciwdziałania skutkom COVID-19

Dzięki podpisanemu 14 kwietnia br. aneksowi do Umowy o Dofinansowanie pomiędzy CUPT a Komendą Główną Policji do beneficjenta trafiło dodatkowo 170 000 zł na zakup środków i urządzeń do ochrony oraz przeciwdziałania rozszerzaniu się pandemii koronawirusa.

[Czytaj więcej...](#)

AKTUALNOŚCI



Trwa modernizacja trasy kolejowej z Lublina do Stalowej Woli Rozwadów

Ograniczenia wynikające z sytuacji spowodowanej epidemią nie wstrzymały prac realizowanych w ramach inwestycji kolejowych z unijnym dofinansowaniem.

[Czytaj więcej...](#)



Budowa linii kolejowej nr 7 z dofinansowaniem POIiŚ nie zwalnia tempa!

Już wkrótce szybciej, bezpieczniej i bardziej komfortowo pojedziemy na trasie Lublin-Warszawa Wschodnia.

[Czytaj więcej...](#)



Więcej pociągów towarowych dojedzie do portów w Szczecinie i Świnoujściu

Mimo ciężkiej sytuacji w kraju związanej z pandemią koronawirusa, prace nad poprawą dostępności portów w Szczecinie i Świnoujściu nie zwalniają.

[Czytaj więcej...](#)

AKTUALNOŚCI



GDDKiA nie przerywa pracy na budowach dróg S17 i S7

Pomimo trudnej sytuacji epidemicznej i wprowadzanych ograniczeń, Wykonawcy nie przerywają robót i kontynuują realizację projektów drogowych, w tym tych z unijnym dofinansowaniem. Sytuacja jest stale monitorowana na wszystkich kontraktach.

[Czytaj więcej...](#)



Realizacja projektów z dofinansowaniem z UE w czasie pandemii

Z myślą o Beneficjentach poszukujących najnowszych i najbardziej aktualnych informacji o działaniach Unii Europejskiej, Rządu RP oraz instytucji odpowiedzialnych za wdrażanie Funduszy Europejskich, stworzona została specjalna zakładka z aktualnościami w tym temacie.

[Czytaj więcej...](#)



3, 2, 1... start! Rozpoczynamy pierwszą edycję konkursu na innowacyjny artykuł naukowy

Centrum Unijnych Projektów Transportowych zaprasza do udziału w konkursie pt. „Rola ewaluacji i modelowania w projektowaniu systemu transportu” realizowanym w ramach działającego przy CUPT – Transportowego Obserwatorium Badawczego (TOB).

[Czytaj więcej...](#)

AKTUALNOŚCI



3 nowe stacje metra otwarte!

4 kwietnia zostały uruchomione trzy nowe stacje metra M2 - Płocka, Młynów i Księcia Janusza. Przejazd podziemną koleją ze stacji Trocka w głąb Woli zajmie niecałe dwadzieścia minut.

[Czytaj więcej...](#)

COVID19: INFORMACJE DLA BENEFICJENTÓW



Antykryzysowe wsparcie z Funduszy Europejskich już obowiązuje

16 kwietnia 2020 r. weszło w życie rozporządzenie, które umożliwi udzielanie pomocy z funduszy UE w formie pożyczek, poręczeń i gwarancji na specjalnych, bardzo korzystnych, antykryzysowych warunkach.

[Czytaj więcej...](#)



Wideoinfolinia dla osób niesłyszących

Informujemy o uruchomieniu wideoinfolinii dla osób niesłyszących zapewniającej im dostęp do informacji związanych z pandemią Covid-19. Wideoinfolinia działa przez całą dobę, siedem dni w tygodniu.

[Czytaj więcej...](#)



Wdrażanie projektów unijnych w czasie pandemii: informacje dla beneficjentów - aktualizacja 14.04.2020 r.

Trwają intensywne prace mające na celu wypracowanie rozwiązań dostosowujących system wdrażania funduszy unijnych w sektorze transportu do bieżącej sytuacji epidemiologicznej w Polsce.

[Czytaj więcej...](#)



Informacje dla podróżujących - infolinia uruchomiona

Ministerstwo Spraw Zagranicznych apeluje o unikanie wszelkich podróży zagranicznych. Masz pytania? Uruchomiliśmy infolinię dotyczącą możliwości przekraczania granic.

[Czytaj więcej...](#)



Koronawirus: aktualne zasady i ograniczenia

Walczymy z koronawirusem – pomóż nam w tym i Ty! Żebyśmy wszyscy zatrzymali rozprzestrzenianie się epidemii, musimy stosować się ściśle do konkretnych zaleceń. Zebraliśmy je w jednym miejscu. Przeczytaj i stosuj.

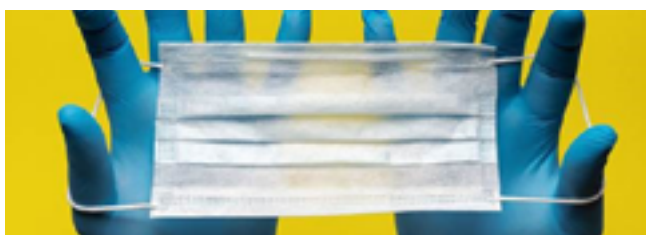
[Czytaj więcej...](#)

Czasowa zmiana zasad pracy CUPT

Czasowa zmiana zasad pracy CUPT w zw. z COVID-19

W celu ograniczenia zagrożenia rozprzestrzeniania się COVID-19 znaczna część pracowników CUPT pełni obowiązki służbowe w trybie pracy zdalnej.

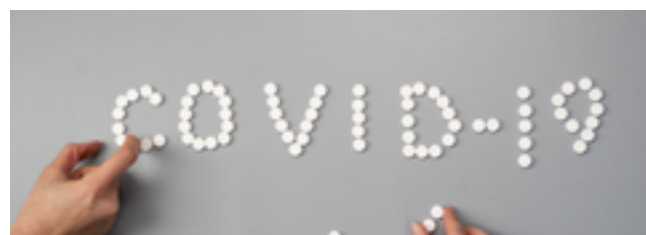
[Czytaj więcej...](#)



POIŚ kontra koronawirus - dajemy narzędzia do walki z epidemią

Dodatkowe ponad 0,5 mld zł ze środków UE z POIŚ na sektor zdrowia, szybkie zmiany w programie, wykorzystywanie narzędzi, które POIŚ oferował od dawna – zmobilizowaliśmy wszystkie siły, żeby udzielać potrzebnej i skutecznej pomocy w walce z pandemią.

[Czytaj więcej...](#)



Pakiet Antywirusowy

Sejm przyjął tzw. specustawę fundusową. Gospodarcze zawirowania wywołane pandemią koronawirusa dotknęły także beneficjentów funduszy europejskich. Ograniczone możliwości realizacji dotyczą kilkudziesięciu tysięcy przedsięwzięć dofinansowanych przez UE.

[Czytaj więcej...](#)



Funduszowy Pakiet Antywirusowy

To projekt ustawy o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem COVID-19 w 2020 r.

[Czytaj więcej...](#)



Realizujesz inwestycję ze wsparciem UE i masz problemy przez koronawirusa? Pomoże ci funduszowa specustawa

Gospodarcze zawirowania wywołane pandemią koronawirusa dotknęły także beneficjentów Funduszy Europejskich.

[Czytaj więcej...](#)



Pakiet antykryzysowy dla korzystających z funduszy

Rekomendacje zostały skierowane do instytucji państwowych odpowiedzialnych za inwestowanie funduszy unijnych. To np. urzędy marszałkowskie, Wojewódzkie Urzędy Pracy czy Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości.

[Czytaj więcej...](#)



Zawieszenie międzynarodowych połączeń lotniczych i kolejowych

Regulacje dotyczące zamknięcia granic zostały wprowadzone rozporządzeniem ministra zdrowia w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu zagrożenia epidemiologicznego.

[Czytaj więcej...](#)

TEMAT MIESIĄCA:

POSTANOWIENIE TRYBUNAŁU SPRAWIEDLIWOŚCI UE W SPRAWIE C-35/17 - ANALIZA I WPŁYW NA NOWĄ USTAWĘ PZP

CUPT wspiera beneficjentów środków unijnych w sektorze transportu na różnych etapach procesu przygotowania i realizacji inwestycji. Pełniąc funkcję Instytucji Pośredniczącej, odpowiadamy za przeprowadzenie konkursów i ocenę projektów oraz za proces udzielania, rozliczania i kontroli dotacji w Programach Operacyjnych Infrastruktura i Środowisko (POLiŚ), Polska Wschodnia (POPW), a także w roli Instytucji Wdrażającej w ramach instrumentu „Łącząc Europę” (CEF). Już 13 lat współpracując z kierownikami projektu po stronie beneficjentów wiemy o trudnościach, jakie napotykają w toku realizacji prowadzonych inwestycji, wśród których powtarzalnym tematem są zamówienia publiczne.



Niniejszy artykuł to próba uporządkowania wiedzy w zakresie wyboru oferty po terminie jej związania, również w kontekście przepisów nowej ustawy Prawo zamówień publicznych (dla uproszczenia nazywana dalej „nową ustawą Pzp”), która wejdzie w życie z dniem 1 stycznia 2021 r. Co zrobić w sytuacji, gdy termin związania ofertą upłynął i pojawia się wątpliwość, czy możliwe jest dokonanie jej wyboru, czy też zachodzi przesłanka odrzucenia oferty? Celem uniknięcia ryzyka korekt finansowych i przygotowania

argumentacji w obliczu potencjalnego wystąpienia przed Krajową Izbą Odwoławczą (KIO) lub organami kontrolującymi wykorzystanie środków unijnych, warto zapoznać się z orzecnictwem unijnym, związanym z powyższą tematyką.

Orzecznictwo KIO dotyczące wyboru oferty po terminie jej związania, przede wszystkim jeszcze przed postanowieniem Trybunału Sprawiedliwości (TSUE) w sprawie C-35/17, nie było jednolite. Analiza i wnioski niniejszego procesu, a także kontekst mającej wejść w życie w przyszłym roku

nowej ustawy Pzp, to punkt wyjścia do rozważań nad rzezonym postanowieniem i jednocześnie przygotowania do prowadzenia kolejnych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.

Postanowienie Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej w sprawie C-35/17¹

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym dotyczył wykładni art. 2 dyrektywy 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi². Dokument został złożony w ramach sporu pomiędzy Saferoad Grawil sp. z o.o. i Saferoad Kabex sp. z o.o., działającymi wspólnie jako jeden oferent, a Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Poznaniu (Zamawiającym). Przedmiotem rozpatrywanego zamówienia była usługa utrzymania drogi ekspresowej wokół Poznania. Zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu, minimalny termin związania wykonawców ofertą wynosił 90 dni od dnia upływu terminu do składania ofert.

W trakcie postępowania w sprawie udzielenia zamówienia instytucja zamawiająca zwróciła się do wykonawców o przedłużenie terminu związania ofertami na dodatkowy okres 60 dni. Jeden z wykonawców, który nie zastosował się do wezwania został wykluczony z przetargu. Pozostali przedłużyli związanie ofertą na żądany okres. Mimo upływu przedłużonego terminu, postępowanie nie zostało sfinalizowane. Większość wykonawców sukcesywnie samodzielnie przedłużała terminy związania ofertą, a także ważności wadium, do czasu podjęcia decyzji przez instytucję zamawiającą. Ostatecznie zamówienie zostało udzielone Wykonawcy Przedsiębiorstwo Budownictwa

Drogowego S.A. i Zakład Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego (Zaberd) S.A.

W zaistniałej sytuacji Wykonawca Saferoad Grawil sp. z o.o. i Saferoad Kabex sp. z o.o. (działający wspólnie jako jeden oferent) odwołał się od decyzji o udzieleniu zamówienia. Treść odwołania zwracała szczególną uwagę na fakt, że wykonawcy, którzy po upływie dodatkowych 60 dni nie przedłużyli z własnej inicjatywy terminu związania ofertą, również powinni być zostać wykluczeni z przetargu. W takim wypadku, zgodnie z określonymi w ogłoszeniu o zamówieniu zasadami ważenia kryteriów, zamówienie to powinno zostać udzielone odrzuconemu na początkowym etapie Saferoadowi.

Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła się do Trybunału z następującymi pytaniami prejudycjalnymi:

„1) Czy art. 2 dyrektywy 2004/18, przy zastosowaniu również zasady proporcjonalności, należy interpretować w ten sposób, że:

a) przepis ten zezwala na wykluczenie wykonawcy z postępowania lub odrzucenie jego oferty z powodu upływu terminu związania ofertą, w przypadku gdy sankcja taka nie wynika wprost i bezpośrednio z przepisów prawa ani warunków udzielenia zamówienia opisanych przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a wykonawca jest zainteresowany zawarciem umowy;

b) pomimo niedokonania oficjalnej czynności wykluczenia wykonawcy z postępowania lub odrzucenia jego oferty, (...), przepis ten zezwala na uznanie, że oferta wykonawcy wygasła z powodu

¹Postanowienie Trybunału (szósta izba) z dnia 13 lipca 2017 r., w sprawie C-35/17, wniosek o wydanie, na podstawie art. 267 TFUE, orzeczenia w trybie prejudycjalnym, ECLI:EU:C:2017:557.

²Dz.U. L 134 z 30.4.2004, str. 114.



upływu terminu związania ofertą i tym samym przestała istnieć w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zatem nie można zawrzeć z nim umowy (istnieje zakaz zawarcia umowy), choć wykonawca jest takim zawarciem umowy zainteresowany, gdy uznanie wygaśnięcia oferty i zakaz zawarcia umowy nie wynika wprost i bezpośrednio z przepisów prawa ani warunków udzielenia zamówienia opisanych przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia?"

„2) Czy art. 2 dyrektywy 2004/18, z zastosowaniem również zasady proporcjonalności, należy interpretować w ten sposób, że zezwala on na żądanie przez zamawiających utrzymania przez wykonawców ważności wniesionego wadium zabezpieczającego ofertę, bez możliwości przerwy, aż do chwili zawarcia umowy, bez określenia w przepisach, ogłoszeniu o zamówieniu lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia maksymalnego, racjonalnego okresu, w którym wykonawcy zobowiązani są do utrzymania ważności wniesionego wadium?"

Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej udzielił następującej odpowiedzi na powyższe pytania:

„Artykuł 2 dyrektywy 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi oraz zasadę równego traktowania i obowiązek przejrzystości należy interpretować w ten sposób, że stoją one na przeszkodzie wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wskutek niespełnienia przez tego wykonawcę obowiązku, który nie wynika wyraźnie z dokumentacji przetargowej”.

Argumentacja Trybunału:

„W tym względzie należy po pierwsze przypomnieć, że zasada równego traktowania wymaga, by wszyscy oferenci mieli takie same szanse przy formułowaniu swych ofert, z czego wynika wymóg, by oferty wszystkich oferentów były poddane tym samym warunkom. Po drugie, obowiązek przejrzystości, który wywodzi się z rzeczonyj zasady, ma na celu wyeliminowanie ryzyka faworyzowania i arbitralnego traktowania ze strony instytucji zamawiającej. Obowiązek ten obejmuje wymóg, by wszystkie warunki i zasady postępowania w sprawie udzielenia zamówienia były określone w sposób jasny, precyzyjny i jednoznaczny w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji warunków zamówienia, tak by, po pierwsze, umożliwić wszystkim rozsądnie poinformowanym i wykazującym zwykłą staranność oferentom zrozumienie ich dokładnego zakresu i dokonanie ich wykładni w taki sam sposób, a po wtóre, by umożliwić instytucji zamawiającej rzeczywistą weryfikację, czy oferty złożone przez oferentów odpowiadają kryteriom wyznaczonym dla danego zamówienia.

Zasady przejrzystości i równego traktowania obowiązujące we wszystkich przetargach publicznych wymagają, by warunki materialne i formalne dotyczące udziału w przetargu były

z góry jasno określone i podane do publicznej wiadomości, zwłaszcza w zakresie obowiązków ciążących na oferentach, tak aby mogli oni dokładnie zapoznać się z wymogami przetargu oraz mieć pewność, że takie same wymogi obowiązują wszystkich konkurentów.

Ponadto, warunek dotyczący upływu terminu związania ofertą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, wynikający z wykładni w orzecznictwie prawa krajowego oraz z praktyki jednego z organów (tj. Krajowej Izby Odwoławczej - dopisek autora) jest szczególnie niekorzystny dla oferentów mających siedzibę w innych państwach członkowskich. Poziom znajomości prawa krajowego i jego wykładni, a także praktyki organów krajowych w poszczególnych państwach członkowskich znacznie odbiegają od możliwości zakorzenionych w Polsce oferentów, stawiając tych pierwszych w trudniejszej sytuacji.

Z postanowienia odsyłającego wynika, że w postępowaniu głównym wykluczenie wykonawcy z postępowania ze względu na upływ terminu związania ofertą nie jest wyraźnie przewidziane we właściwej ustawie, w ogłoszeniu o zamówieniu czy specyfikacji warunków zamówienia”.

Trybunał orzekł, że: „zasadę równego traktowania i obowiązek przejrzystości należy interpretować w ten sposób, iż stoją one na przeszkodzie wykluczenia wykonawcy z przetargu publicznego wskutek niedopełnienia przez niego obowiązku, który nie wynika wyraźnie z dokumentacji przetargowej lub obowiązującej krajowej ustawy, lecz z wykładni tej ustawy i tej dokumentacji, a także z uzupełniania przez krajowe organy administracji lub sądownictwa administracyjnego występujących w tej dokumentacji luk.

Zasady te tym bardziej stoją na przeszkodzie wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, gdy z powodu rozbieżnych stanowisk w orzecznictwie krajowym warunek, którego przestrzeganie jest wymagane, nie wynika nawet z wykładni właściwych uregulowań dokonywanej przez właściwe sądy”.

Powyższa argumentacja Trybunału oraz wnioski z niej płynące znajdują oparcie w dotychczasowym orzecznictwie, **w szczególności w sprawie Pizzo C – 27/15.**

Wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej w sprawie C-27/15³

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym dotyczył wykładni art. 47 i 48 dyrektywy 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi⁴ oraz zasad prawa zamówień publicznych Unii Europejskiej.

Wniosek został złożony w ramach sporu pomiędzy Pippem Pizzem, działającym w charakterze właściciela przedsiębiorstwa Pizzo i pełnomocnika konsorcjum utworzonego wraz z przedsiębiorstwem Onofaro Antonino (zwanym dalej „Pizzem”), a CRGT Srl. Dotyczy on wykluczenia kandydata z postępowania o przyznanie koncesji na usługi gospodarowania odpadami i pozostałościami ładunkowymi powstałymi na pokładzie statków. Autorità Portuale di Messina (organ zarządzający portem w Mesynie), ogłosił w listopadzie 2012 r. otwarte postępowanie przetargowe o zasięgu europejskim w celu udzielenia

³ Wyrok Trybunału (szósta izba) z dnia 2 czerwca 2016 r., w sprawie C-27/15, wniosek o wydanie, na podstawie art. 267 TFUE, orzeczenia w trybie prejudycjalnym, ECLI:EU:C:2016:404.

⁴ Dz.U. L 134 z 30.4.2004, str. 114.

zamówienia na okres czterech lat na usługi gospodarowania odpadami i pozostałościami ładunkowymi powstałymi na pokładzie statków zawijających do portów na obszarze właściwości organu zarządzającego portem w Mesynie. Wcześniej usługi te świadczyło CRGT SrL.

W dniu 16 maja 2013 r. komisja przetargowa organu zarządzającego portem w Mesynie odnotowała, że złożone zostały cztery oferty. 4 czerwca 2013 r. CRGT SrL, które zawarło umowę korzystania ze zdolności z RIAL Srl⁵, a także dwaj inni oferenci, dowiedzieli się o wykluczeniu z przetargu z uwagi na brak uiszczenia do Autorità di vigilanza dei contratti pubblici⁶ składki przewidzianej ustawą nr 266/2005⁷.

W związku z tym Zamówienie zostało udzielone przedsiębiorstwu Pizzo, które pozostało jedynym w grze o przetarg. CRGT SrL wniosło skargę do Tribunale amministrativo regionale per la Sicilia, żądając stwierdzenia nieważności decyzji o wykluczeniu z przetargu i naprawienia wynikłej z niego szkody. W odpowiedzi na apelację, Pizzo wniósł skargę wzajemną, w której twierdził, że CRGT SrL powinno być zostać wykluczone z tego przetargu także ze względu na braki w dokumentacji w postaci przedłożenia dwóch oddzielnych zaświadczeń bankowych dla celów wykazania swojej sytuacji ekonomicznej i finansowej.

Consiglio di giustizia amministrativa per la Regione Siciliana zwrócił się do Trybunału z następującymi pytaniami prejudycjalnymi:

„1) (...)”⁸

2) Czy zasady prawa Unii Europejskiej, zwłaszcza zasada ochrony uzasadnionych oczekiwań, zasada pewności prawa i zasada proporcjonalności, stoją na przeszkodzie w uregulowaniu w porządku



prawnym państwa członkowskiego zezwalającemu na wykluczenie z publicznego postępowania przetargowego przedsiębiorstwa, które nie zrozumiało, gdyż nie zostało to wyraźnie wskazane w dokumentach przetargowych, obowiązku, którego niespełnienie skutkowało wykluczeniem, dokonania zapłaty pewnej kwoty w celu udziału w tym postępowaniu, i to mimo okoliczności, że istnienia wspomnianego obowiązku nie można jasno wywieść z dosłownego brzmienia prawa obowiązującego w danym państwie członkowskim, lecz da się go jednak zrekonstruować w drodze podwójnej operacji prawnej polegającej, w pierwszej kolejności, na szerokiej wykładni niektórych przepisów prawa pozytywnego tego państwa członkowskiego, a następnie na uzupełnieniu, zgodnie z wymogami takiej szerokiej wykładni, treści dokumentów przetargowych?”

Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej udzielił następującej odpowiedzi na powyższe pytania:

„1) (...)”

2) Zasadę równego traktowania i obowiązek przejrzystości należy interpretować w ten sposób, iż stoją one na przeszkodzie wykluczenia wykonawcy z przetargu publicznego wskutek

⁵ Società a responsabilità limitata (S.r.l.) - Spółka z o.o.

⁶ Organ nadzoru ds. zamówień publicznych we Włoszech, obecnie Autorità Nazionale Anticorruzione (na podstawie dekretu nr 90/2014).

⁷ Legge 23 dicembre 2005, n. 266 Disposizioni per la formazione del bilancio annuale e pluriennale dello Stato (legge finanziaria 2006) (G.U. n. 302 del 29 dicembre 2005, s.o. n. 211).

⁸ Pytanie pierwsze pozostaje poza zakresem zainteresowania niniejszego artykułu.

niedopełnienia przez niego obowiązku, który nie wynika wyraźnie z dokumentacji przetargowej lub z obowiązującej krajowej ustawy, lecz z wykładni tej ustawy i tej dokumentacji, a także z uzupełniania przez krajowe organy administracji lub sądownictwa administracyjnego występujących w tej dokumentacji luk. W tych okolicznościach zasady równego traktowania i proporcjonalności należy interpretować w ten sposób, że nie stoją one na przeszkodzie, by umożliwić wykonawcy zaradzenie tej sytuacji i spełnienie omawianego obowiązku w terminie wyznaczonym przez instytucję zamawiającą.”

Argumentacja Trybunału:

„Zasada równego traktowania wymaga, by wszyscy oferenci mieli takie same szanse przy formułowaniu swych ofert, z czego wynika wymóg, by oferty wszystkich uczestników przetargu poddane były tym samym warunkom. Po drugie, obowiązek przejrzystości, ma na celu zagwarantowanie braku ryzyka faworyzowania i arbitralnego traktowania ze strony instytucji zamawiającej. Obowiązek ten obejmuje regułę by wszystkie warunki i zasady postępowania w sprawie udzielenia zamówienia były określone w sposób jasny, precyzyjny i jednoznaczny w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji warunków zamówienia. Wymóg ten został sformułowany w celu umożliwienia wszystkim rozsądnie poinformowanym i wykazującym zwykłą staranność oferentom zrozumienie ich dokładnego zakresu i dokonanie ich wykładni w taki sam sposób, a także aby umożliwić instytucji zamawiającej rzeczywistą weryfikację, czy oferty złożone przez oferentów odpowiadają kryteriom wyznaczonym dla danego zamówienia.

Zasady przejrzystości i równego traktowania obowiązujące we wszystkich przetargach publicznych wymagają by warunki materialne i formalne dotyczące udziału w przetargu były z góry jasno określone i podane do publicznej wiadomości, zwłaszcza w zakresie obowiązków ciążących na oferentach, tak aby mogli oni dokładnie zapoznać się z wymogami przetargu oraz mieć pewność, że takie same kryteria obowiązują wszystkich konkurentów.

Z przedłożonych Trybunałowi akt sprawy wynika, że dokumentacja z przetargu rozpatrywanego w postępowaniu głównym nie przewidywała wyraźnie obowiązku uiszczenia przez oferentów składki do Autorità di vigilanza dei contratti pubblici pod groźbą wykluczenia z przetargu”.

Najważniejsze wnioski dla Zamawiających w związku z przytoczonym orzecznictwem TSUE:

Upływ terminu związania ofertą i jego konsekwencje na gruncie obecnie obowiązującej ustawy Prawo zamówień publicznych niewątpliwie mogą budzić wątpliwości Zamawiających. Do ich powstania bez wątpienia przyczyniło się niejednołite orzecznictwo.

W zakresie możliwości podpisania umowy, gdy upływ terminu związania ofertą nastąpił już po jej wyborze, Trybunał Konstytucyjny⁹ wypowiedział się jednoznacznie, stwierdzając że **upływ terminu związania ofertą nie stanowi przeszkody w zawarciu ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.**

W zakresie możliwości wyboru oferty, której termin związania minął, przede wszystkim do czasu

⁹ Postanowienie z dnia 24.02.2010 r. sygn. akt: SK 22/08, uprzednio także występowały odmienne interpretacje: Odmienne interpretację art. 94 ust. 1 p.z.p. przyjął Sąd Najwyższy w wyroku z 24 listopada 2005 r., sygn. akt III CZP 85/05, stwierdzając, że „niemożność zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego wobec upływu terminu związania ofertą stanowi okoliczność określoną w art. 93 ust. 1 Pzp nakładającą na zamawiającego obowiązek unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego”. Wykładnia dokonana przez Sąd Najwyższy nie usunęła jednak wątpliwości interpretacyjnych i w dalszym ciągu niektóre orzeczenia Zespołu Arbitrów i Krajowej Izby Odwoławczej odmiennie rozstrzygały kwestię możliwości zawarcia umowy po upływie terminu związania ofertą. Postanowienie Trybunału Konstytucyjnego dostępne na <http://otkzu.trybunal.gov.pl> (Orzecznictwo Trybunału Konstytucyjnego Zbiór Urzędowy).

uzyskania odpowiedzi na pytania prejudycjalne (sprawa C-35/17), orzecznictwo nie było jednolite. Co więcej, sama Krajowa Izba Odwoławcza, jak czytamy w postanowieniu w wyżej wymienionej sprawie stwierdzała: (...) mimo występujących od wielu lat sporów dotyczących Prawa zamówień publicznych, a w szczególności kwestii upływu terminu związania ofertą, polskie orzecznictwo wypracowało **dwie równoległe linie rozumowania, co spowodowało brak pewności prawnej zarówno dla wykonawców, jak i instytucji zamawiających.**

Postanowienie Trybunału rozstrzyga dotychczasowe wątpliwości tj. odrzucenie oferty jest niedopuszczalne, gdy wykonawca nie dokona samodzielnie przedłużenia terminu związania ofertą.



W konsekwencji Zamawiający/Beneficjenci POIŚ powinni pamiętać:

- wykonawcy nie powinni być obciążani konsekwencjami niejasnych przepisów prawa, gdyż w przypadku rozbieżności w orzecznictwie pierwszeństwo należy przyznać zasadzie życzliwej interpretacji („beninga interpretatio”);
- zasada równego traktowania wykonawców i obowiązek przejrzystości sprzeciwiają się odrzuceniu oferty za niedopełnienie obowiązku,

który nie wynika wyraźnie z dokumentacji przetargowej lub obowiązującej krajowej ustawy, lecz z wykładni tej ustawy. W szczególności wykonawcy zagraniczni mogliby w tym przypadku zostać postawieni w trudniejszej sytuacji niż wykonawcy krajowi (wymóg bieżącego śledzenia linii orzeczniczej różnych organów);

- pomimo, że w postanowieniu Trybunału jest mowa o zapisach specyfikacji, w ocenie autora, brak jest podstaw do „uzupełniania” ustawowych przesłanek odrzucenia oferty w teźże specyfikacji (np. poprzez dopisanie w SIWZ obowiązku przedłużenia terminu związania ofertą oraz, że brak tego przedłużenia będzie traktowany jako brak zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 ustawy Pzp). Stwierdzenie a contrario, czyli możliwość skutecznego wpisywania w SIWZ dodatkowej przesłanki odrzucenia oferty, stanowiłoby nadawanie uprawnień prawotwórczych zamawiającym;

- jak zauważono w postanowieniu w sprawie C-27/15, warunki materialne i formalne dotyczące udziału w przetargu powinny być z góry określone i podane do publicznej wiadomości, zwłaszcza w zakresie obowiązków ciążących na oferentach, tak aby mogli oni dokładnie zapoznać się z wymogami przetargu oraz mieć pewność, że takie same wymogi obowiązują wszystkich konkurentów.

Termin związania ofertą w nowej ustawie Pzp (w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości równej progom unijnym lub większej)

Zgodnie z zapisami ustawy z dnia 11 września 2019 r., która wejdzie w życie z dniem 1 stycznia 2021 r.¹⁰ ustawodawca przede wszystkim zdecydował się na **wprowadzenie dłuższego maksymalnego terminu związania ofertą tj. 90 dni oraz 120 dni** (jeżeli wartość zamówienia dla robót budowlanych jest równa

lub przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 20 000 000 euro, a dla dostaw albo usług 10 000 000 euro) od dnia upływu terminu składania ofert.

Kolejną nowość stanowi wymóg określenia w dokumentach zamówienia **terminu związania ofertą przez wskazanie daty** (pomimo, że w przypadku przedłużenia terminu składania ofert ryzykiem jest, że zamawiający zapomni o zmianie daty terminu związania ofertą – to należy pamiętać, że 90 i 120 dni są terminami maksymalnymi - nie dłużej niż - więc w takim wypadku jedyną konsekwencją będzie w praktyce krótszy termin związania ofertą np. 80 dni zamiast 90) **oraz rezygnacja z zapisu dotyczącego przedłużenia terminu związania ofertą poprzez inicjatywę wykonawcy.**

Zgodnie z art. 220 ust. 3 nowej ustawy Pzp zamawiający przed upływem terminu związania ofertą¹¹, w przypadku gdy wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpi przed upływem terminu związania, **zamawiający zwraca się jednokrotnie** do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o wskazany przez niego okres **(nie dłuższy niż 60 dni).**

Wyżej określone przedłużenie terminu związania ofertą, **wymaga złożenia przez wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą** (należy także pamiętać o ewentualnym przedłużeniu wadium złożonego w formie gwarancji bankowej/ubezpieczeniowej i tu może być niezbędny czas dla wykonawcy na zawarcie aneksu do niniejszej gwarancji).

W przypadku, gdy upłynął termin związania ofertą, w dalszym ciągu możliwy jest wybór oferty wykonawcy, gdyż zgodnie z art. 252 ust. 2 nowej ustawy Pzp: jeżeli termin związania ofertą upłynął przed wyborem najkorzystniejszej oferty, zamawiający wzywa wykonawcę, którego oferta otrzymała najwyższą ocenę, do wyrażenia, w wyznaczonym przez zamawiającego terminie, pisemnej zgody na wybór jego oferty. **Należy to rozumieć jako złożenie powtórnego oświadczenia (zgody na wybór oferty) o identycznej treści, ale w tym wypadku bez powtórnego wniesienia wadium.**

Powinno się także zwrócić uwagę na obecnie obowiązujący art. 89 ust. 1 pkt 7a, który stanowi, że oferta podlega odrzuceniu w przypadku gdy „wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 p.z.p., na przedłużenie terminu związania ofertą”. Taki zapis niewątpliwie może budzić spory, gdyż w ocenie autora, powyższa jego treść nie wskazuje wyraźnie, że odrzuceniu podlega oferta także w sytuacji, gdy wykonawca samodzielnie nie przedłużył terminu związania ofertą (w sytuacji gdy zamawiający nie zwracał się o wyrażenie zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 ustawy Pzp).

W nowej ustawie Pzp przesłanki odrzucenia oferty zostały określone w art. 226, w tym zgodnie z art. 226 pkt. 12) Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz zgodnie z art. 226 pkt. 13) Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na wybór jego oferty po upływie terminu związania ofertą.

¹⁰Ustawa z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r, poz. 2019) - wejście w życie 1 stycznia 2021 r.

¹¹W tym miejscu należy zauważyć, że ustawodawca zrezygnował z terminu, o którym mowa w obecnie obowiązującej ustawie Prawo zamówień publicznych w art. 85 ust. 2 tj., że zamawiający na co najmniej 3 dni przed upływem terminu związania ofertą, zwraca się do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.



Powyższe uregulowania rozstrzygają, że upływ terminu związania ofertą nie będzie stanowił podstawy do odrzucenia oferty wykonawcy, **o ile wykonawca ten wyrazi pisemną zgodę na wybór jego oferty** (faktyczna implementacja wniosków z postanowienia w sprawie C-35/17), jak wynika z art. 252 ust. 2 nowej ustawy Pzp.

Zapoznanie się z orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej i zapisami nowej ustawy Prawo zamówień publicznych prowadzi do wniosku, że Trybunał odgrywa znaczącą rolę w kształtowaniu prawa państw członkowskich UE. **Znajomość prawa unijnego w zakresie zamówień publicznych niewątpliwie ułatwia realizację projektów bez ryzyka nieprawidłowości i korekt finansowych. Stanowi także narzędzie dla Beneficjentów, którym mogą posłużyć się**

w razie ewentualnych zarzutów kontrolujących lub wykonawców w procesie udzielania zamówienia, w tym także zarzutów dotyczących wyboru oferty po upływie terminu związania.

Autor:
Przemysław Ostrowski
Ekspert
Departament Kontroli, CUPT

Transport dla wszystkich



NIEPEŁNOSPRAWNOŚĆ I DOSTĘPNOŚĆ, CZYLI O CZYM TRZEBA OPOWIADAĆ DZIECIOM

W tej rubryce Biuletynu skupiamy się na merytorycznych aspektach realizacji projektów infrastrukturalnych i taborowych przekazując wyniki analiz i zalecenia dotyczące zwiększenia dostępności transportu dla osób z niepełnosprawnościami i o ograniczonej możliwości poruszania się. Omawiane tu dotąd treści odnosiły się zazwyczaj do efektów dyskusji prowadzonych podczas spotkań organizowanych w ramach cyklu „O dostępności w CUPT – standard transportowy w praktyce”. Pandemia wpłynęła jednak na konieczność przeorganizowania życia, zarówno prywatnego, jak i zawodowego. Jej skutki zmusiły nas także do adaptacji niniejszej części Biuletynu do zaistniałych okoliczności, niezmiennie jednak pod hasłem „Transport dla wszystkich”. Tym razem zastanowimy się, czym jest niepełnosprawność, jak o niej rozmawiać z dziećmi, i co wspólnego ma z transportem.



CO TO JEST NIEPEŁNOSPRAWNOŚĆ?

KIM JEST OSOBA Z NIEPEŁNOSPRAWNOŚCIĄ?

Na świecie nie istnieje jedna, powszechnie uznana definicja niepełnosprawności. W obrębie różnych nauk: pedagogiki, psychologii, socjologii, medycyny i wielu innych pojawiają się różne definicje. Nie mamy tutaj bowiem do czynienia z pojęciem jednoznacznym.

Światowy Program Działań na rzecz Osób z Niepełnosprawnościami (The World Programme of Action for Disabled Persons) oraz Standardowe Zasady Wyrównywania Szans Osób z Niepełnosprawnościami (The Standard Rules on the Equalization of Opportunities for Persons with Disabilities) podkreślają, iż niepełnosprawność jest problemem społecznym i nie ogranicza się do konkretnej osoby. Potwierdzeniem są statystyki zdrowotne świadczące o coraz większej liczbie osób z różnymi dysfunkcjami zdrowotnymi oraz starzejącym się społeczeństwem, z którym mamy do czynienia w Polsce. Mówiąc więc o niepełnosprawności mamy na względzie relację między zdrowiem człowieka (uwzględniając jego wiek, płeć i wykształcenie), a społeczeństwem i środowiskiem, które go otacza.

Światowa Organizacja Zdrowia (WHO) wprowadza następujące pojęcia niepełnosprawności, uwzględniając stan zdrowia człowieka:

- » niesprawność (impairment) - każda utrata sprawności lub nieprawidłowość w budowie czy funkcjonowaniu organizmu pod względem psychologicznym, psychofizycznym lub anatomicznym;
- » niepełnosprawność (disability) - każde ograniczenie bądź niemożność (wynikające z niesprawności) prowadzenia aktywnego życia w sposób lub zakresie uznawanym za typowe dla człowieka;
- » ograniczenia w pełnieniu ról społecznych (handicap) - ułomność określonej

osoby wynikająca z niesprawności lub niepełnosprawności, ograniczająca lub uniemożliwiająca pełną realizację roli społecznej odpowiadającej wiekowi, płci oraz zgodnej ze społecznymi i kulturowymi uwarunkowaniami.

Społeczny kontekst tematyki niepełnosprawności został omówiony w Międzynarodowej Klasyfikacji Funkcjonowania, Niepełnosprawności i Zdrowia (International Classification of Functioning, Disability and Health - ICF), przyjętej podczas Światowego Zgromadzenia na rzecz Zdrowia (World Health Assembly) w 2001 roku. Dokument ten podkreśla, że:

niepełnosprawność dotyczy całej ludzkości. Nie można obarczać problemami związanymi z niepełnosprawnością mniejszości społecznych - każdy człowiek może doświadczyć pogorszenia stanu zdrowia i stać się osobą z niepełnosprawnością.

Najważniejsze jest jednak aby pamiętać:

Osoba niepełnosprawna
NIE

Osoba z niepełnosprawnością
TAK

NIEPEŁNOSPRAWNOŚĆ JAKO NORMALNOŚĆ

O niepełnosprawności nie bez trudności mówi się w gronie dorosłych. Jeszcze większe wyzwanie pojawia się w rozmowie na ten temat z dziećmi. Zadając pytania nie mają złych intencji – one po prostu - chcą wiedzieć, reagują spontanicznie i bez zahamowań. Mając na uwadze uniwersalność i długofalowość tematu, ważne jest, aby

uświadomić sobie i innym parę zasad, których w obecności osób z niepełnosprawnością warto przestrzegać. Przykładowo, czy wiecie, że nie należy rozpraszać psa przewodnika osoby niewidomej, nie opierać się o wózek, nie bać się poprosić o powtórzenie czy zapisanie wypowiedzi osobie, która ma trudności z mową?

Uczmy też nasze dzieci swoją postawą i zachowaniem szacunku dla każdego, bo przecież sami chcielibyśmy, aby i nas traktowano w ten sposób. Jeśli usłyszymy nieprzyjemne komentarze pod adresem osoby z niepełnosprawnością, szybko reagujmy! W rozmowie z dzieckiem wszystkie tego typu zachowania wymagają wyjaśniania, jak bardzo bolesne mogą być takie słowa zwłaszcza, że niepełnosprawności, z którymi się borykamy najczęściej są wynikiem wypadku czy choroby genetycznej, na co nie mamy wpływu. Fakt, że ktoś zachowuje się, patrzy, porusza inaczej niż pozostali, nie czyni go gorszym.



PO CO JEST DOSTĘPNOŚĆ?

W wymiarze tego tematu w ujęciu branżowym jesteśmy już w stanie ocenić, że coraz częściej np. w transporcie publicznym spotkać można osoby poruszające się na wózku lub z laską. Dzieje się tak m.in. dlatego, że środki transportu są bardziej dostępne. Dostępność to właściwość środowiska fizycznego, transportu, technologii i systemów informacyjno – komunikacyjnych oraz towarów i usług, pozwalająca osobom z niepełnosprawnościami na korzystanie z nich na zasadzie równości z innymi osobami.

PAMIĘTAJ!

Wszystko, co powstaje ze środków unijnych musi być dostępne dla osób z niepełnosprawnościami i o ograniczonej możliwości poruszania się w taki sposób, by mogły one w pełni korzystać z efektów tych projektów.

Wielu z nas nie wie, jak prawidłowo zachować się podróżując w towarzystwie osoby z niepełnosprawnością. Również najmłodszy mają wątpliwości co należy robić, a czego nie. Polecamy każdemu – dzieciom, młodzieży i nam, dorosłym zapoznanie się z najnowszą publikacją CUPT w formie komiksu. „Wyścig” – to krótka opowieść wydana przez CUPT i Spółdzielnię Socjalną FADO, pokazująca wszystko to, czym jest, i jak ważna jest dostępność transportu w kontekście potrzeb osób z niepełnosprawnościami i osób o ograniczonej możliwości poruszania się. Pamiętajmy, że taką osobą może być każdy z nas, np. podróżując z walizką czy wózkiem dziecięcym albo dużą siatką zakupów. W publikacji przedstawiamy pozytywne aspekty zrealizowanych projektów dofinansowanych ze środków unijnych w kontekście potrzeb dwójki bohaterów - Oli poruszającej się na wózku oraz niedowidzącego Konrada. Opisana historia nie mogłaby się wydarzyć jeszcze parę lat temu.



Dzięki inwestycjom wspartym m.in. z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko oraz Programu Operacyjnego Polska Wschodnia, wiele zmienia się na lepsze poprzez znoszenie barier transportowych czy architektonicznych. Podróżowanie osób z niepełnosprawnościami i o ograniczonej możliwości poruszania stało się łatwiejsze, choć nadal wiele pozostaje do zrobienia. Zacznijmy od podstaw! „Wyścig”, to publikacja, która pozwala oswoić się z niepełnosprawnością i uczy podstawowych zasad *savoir-vivre* w kontekście dostępności. Zachęcamy do lektury!

Autor:

Edyta Boratyńska-Karpiej

Ekspert

Departament Analiz Transportowych, CUPT

FAKTY CUPT

Zaawansowanie Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014 - 2020 i Programu Operacyjnego Polska Wschodnia 2014 - 2020 w CUPT

(stan na dzień 31.03.2020 r.)

Podpisane Umowy w podziale na branże (szt.)



Wykorzystanie dostępnych środków UE (%)

POIiŚ



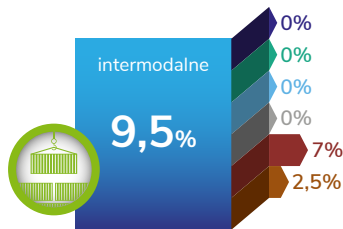
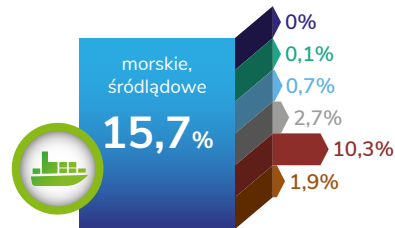
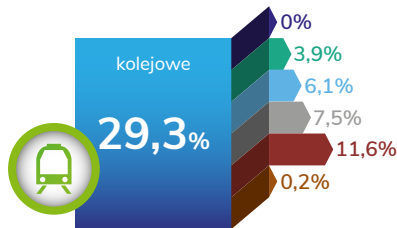
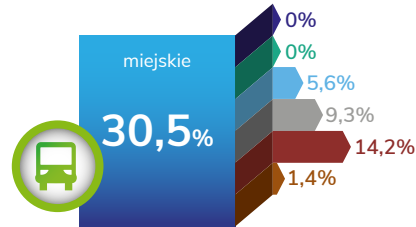
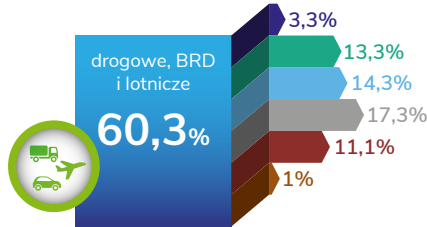
POPW



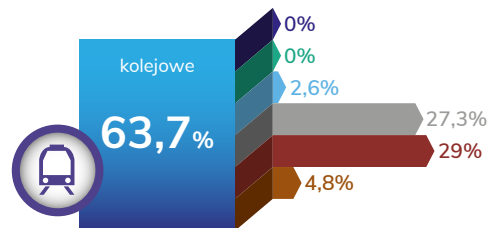
Zatwierdzone płatności w poszczególnych branżach (%)

2015 2016 2017 2018 2019 2020

POLiŚ

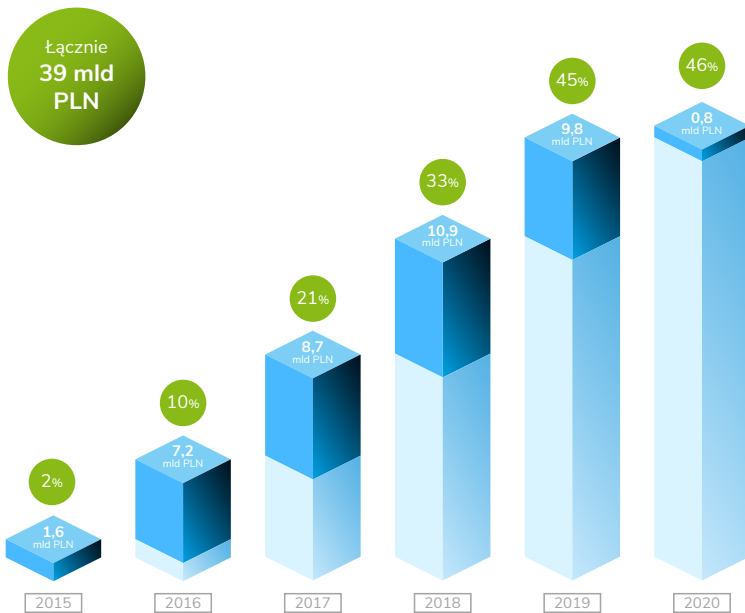


POPW

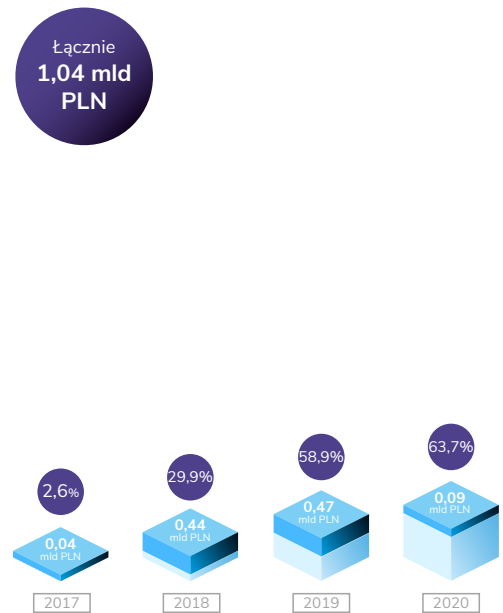


Zatwierdzone płatności globalnie - środki UE (mld PLN i %)

POLiŚ



POPW

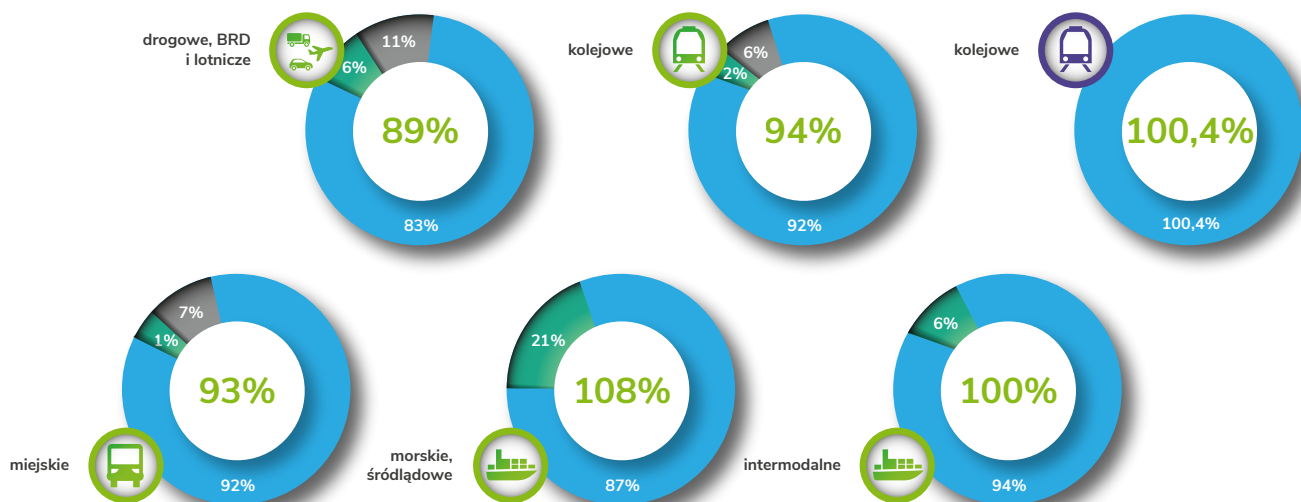


Wykorzystanie środków UE - Umowy i Wnioski w podziale na branże (%)

Podpisane Umowy Wnioski w ocenie Pozostało do wykorzystania

POIŚ

POPW

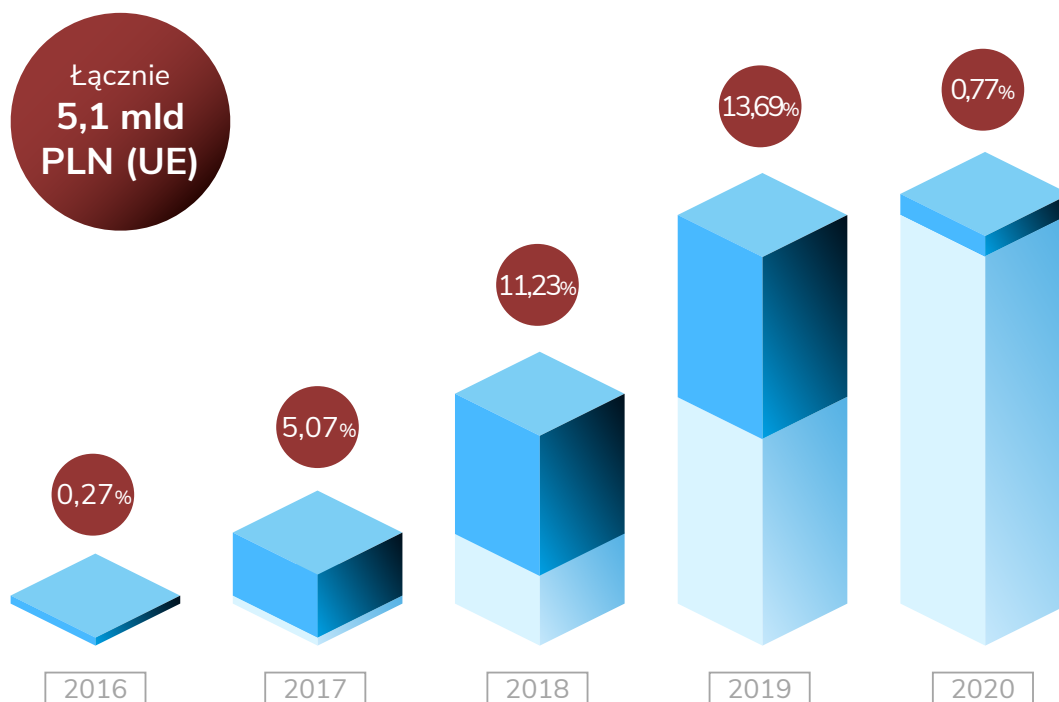


Zaawansowanie Instrumentu „Łącząc Europę” – CEF w CUPT (stan na dzień 31.03.2020 r.)

Podpisane GA w podziale na branże (szt.)

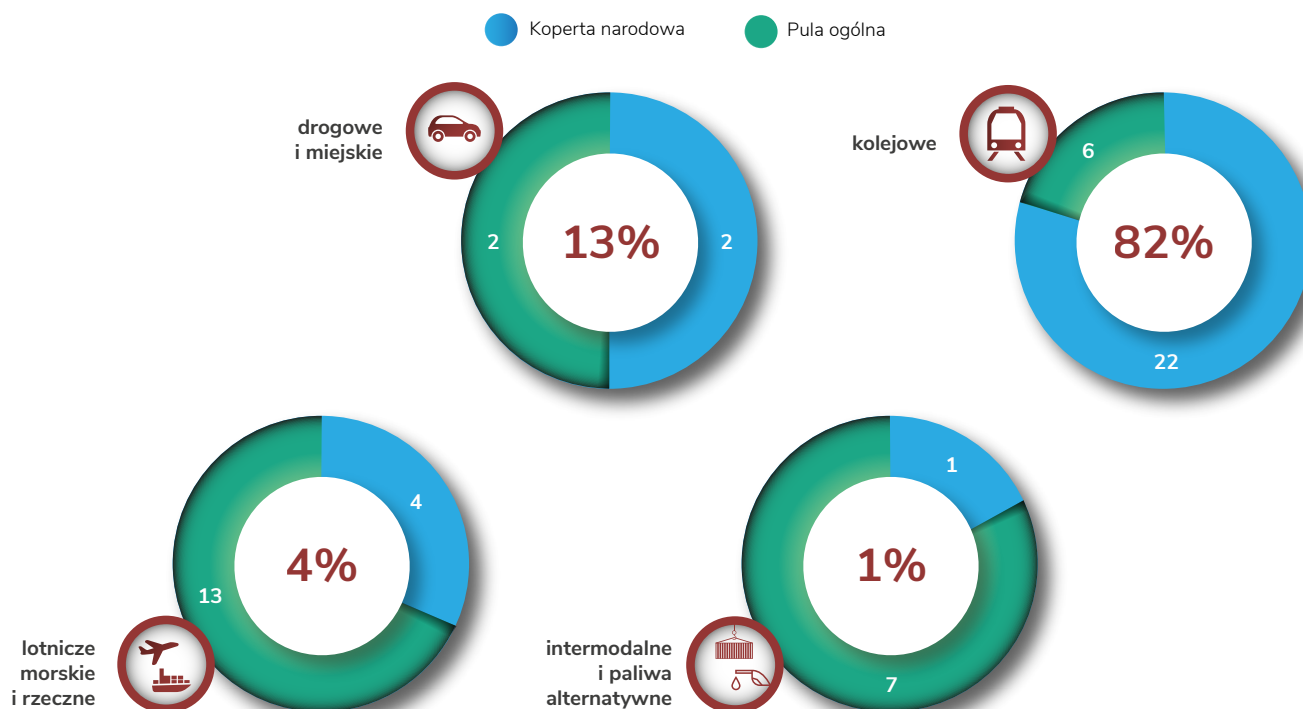


Zatwierdzone płatności realizowane za pośrednictwem CUPT (%)*



*zmiany w wartościach procentowych w stosunku do poprzednich okresów są konsekwencją aktualizacji wysokości środków, na które podpisane zostały GA, a także wartości ostatecznie rozliczonych płatności

Liczba GA (sztuki) i wykorzystanie środków UE w podziale na branże (%)



ZAPOWIEDŹ WYDARZEŃ

Spotkania w ramach cyklu „O dostępności w CUPT – standard transportowy w praktyce”:

7 maja – Transport dostępny cyfrowo

21 maja – Informacja dźwiękowa na dworcach i w pojazdach

18 czerwca – Projektowanie uniwersalne: urządzenia do pokonywania różnicy poziomów na dworcu



Transportowe Obserwatorium Badawcze:

2 czerwca – Miasto i jego transport silne informacją



www.cupt.gov.pl

Szanowni Państwo,

chcielibyśmy poznać Państwa opinie dotyczące funkcjonalności przekazywanych informacji. Prosimy o zgłaszanie sugestii, propozycji tematów, które – Państwa zdaniem – warto poruszyć na łamach biuletynu.

Zachęcamy do kontaktu z nami: biuletyn@cup.gov.pl



Fundusze Europejskie



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejskie Fundusze
Strukturalne i Inwestycyjne



wiepodlega | POLSKA
STUDIUM OBSERWACJA
NIEPODLEGŁOŚCI

redakcja biuletynu: Centrum Unijnych Projektów Transportowych

Plac Europejski 2, 00-844 Warszawa

www.cupt.gov.pl