**Lista sprawdzająca beneficjenta**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **l.p.** | **Kryterium** | **TAK / Nie dotyczy** |
| **I.** | **Spójność i przygotowanie dokumentacji** |
| 1. | Założenia, metodyka oraz wyniki AKK oraz trwałości finansowej (jeśli dotyczy) we wszystkich dokumentach zawarto w przeznaczonych do tego rozdziałach/zakładkach. Są spójne pomiędzy WoD, SW i arkuszem kalkulacyjnym. |  |
| 2. | Zachowano logikę prezentacji analiz. Najbardziej szczegółowy opis zawarto w SW, streszczenie w odpowiednich częściach WoD, a wszystkie działania matematyczne wykonano w arkuszu kalkulacyjnym. |  |
| 3. | Wykazane w dokumentacji powierzchnie, kilometraże, pojemności, dane ruchowe, demograficzne i inne specyficzne parametry, które stanowią punkt wyjścia do wyliczeń AKK są prawidłowe i spójne we wszystkich dokumentach. |  |
| 4. | Wszystkie tabele i rysunki w tytułach zawierają jednostkę miary oraz datę danych. Tytuły odpowiadają ich treści. |  |
| 5. | Wszystkie odnośniki do źródeł danych i metodyki zawierają tytuł publikacji, autora (jeśli dotyczy), wydawcę i rok publikacji. |  |
| **II.** | **Studium wykonalności (SW)** |
| 1. | Prezentację kontekstu społeczno-gospodarczego projektu ograniczono tylko do zagadnień powiązanych z projektem. |  |
| 2. | Porównania wariantów dokonano zgodnie z wymogami Zał. III do Rozp. 207/2015: |
| 1. w fazie pierwszej, w formie analizy wielokryterialnej lub odtworzenia wykonanego wcześniej wyboru opcji strategicznych. Jest to przejrzysta analiza przesłanek przemawiających za i przeciw poszczególnym wariantom alternatywnym. Sprecyzowano kryteria wyboru wariantu inwestycyjnego;
 |  |
| 1. w fazie drugiej, w ujęciu ilościowym, np. przy pomocy metody DGC lub AKK.
 |  |
| 3. | Kryteria wyboru wariantu inwestycyjnego oraz decyzja o jego wyborze zostały jasno, jednoznacznie i kompleksowo uzasadnione. |  |
| 4. | Wykonano prognozę popytu dla W0 i WI, oraz (jeśli dotyczy) dla analizowanych wariantów alternatywnych. |  |
| 5. | Szczegółowo opisano założenia oraz metodykę prognozy popytu. Są oparte na powszechnie przyjętych zasadach i spójne z zakresem projektu. Wyniki prognozy popytu są spójne z danymi w arkuszu kalkulacyjnym. |  |
| 6. | Prognozy przewozowe/przeładunkowe (jeśli dotyczy) w krótkim okresie odpowiadają aktualnym lub planowanym umowom PSC (transport pasażerski) lub realnej możliwości akwizycji ładunków (transport towarowy), potwierdzonej danymi historycznymi, listami intencyjnym, itp. |  |
| 7. | Wykonano analizę przepustowości /mocy przewozowych lub przeładunkowych w W0 i WI. |  |
| 8. | W arkuszu kalkulacyjnym pokazano stopień wykorzystania przepustowości/mocy przewozowych/potencjału przeładunkowego projektu do końca okresu analizy. Wyniki tej kalkulacji opisano w SW. Jeśli prognoza popytu przekracza przepustowość, w AKK na prognozę popytu nałożono limit przepustowości. |  |
| **III.** | **Założenia i metodyka AKK** |
| 1. | W SW opisano założenia oraz metodykę wszystkich pozycji finansowych i ekonomicznych przyjętych do kalkulacji, w stopniu szczegółowości umożliwiającym ich weryfikację. Do założeń i elementów metodyki przypisano źródła. |  |
| 2. | Przyjęto poprawną dla charakteru projektu długość okresu odniesienia (zgodnie z Niebieską Księgą, dalej NK). |  |
| 3. | Pierwszy rok okresu odniesienia (rok bazowy) to założony w analizie rok rozpoczęcia realizacji projektu lub jeśli WoD złożono po rozpoczęciu realizacji projektu – rok złożenia WoD. |  |
| 4. | Przyjęto aktualne (nie starsze niż rok) założenia makroekonomiczne oraz precyzyjnie wskazano ich źródło. |  |
| 5. | W całej AKK przyjęto ceny stałe lub w uzasadnionych przypadkach – ceny realne. |  |
| 6. | Wyliczenia przeprowadzono metodą różnicową lub w metodzie standardowej prawidłowo zidentyfikowano i wydzielono przepływy związane z projektem. |  |
| 7. | W zależności od tego, czy beneficjent ma, bądź nie ma prawa odliczenia albo zwrotu naliczonego podatku VAT, przyjęto odpowiednio ceny netto lub brutto w analizie finansowej, a w analizie ekonomicznej wyeliminowano cały VAT. |  |
| 8. | W przepływach finansowych uwzględniono tylko przepływy pieniężne, w tym: [1] nie uwzględniono amortyzacji w kosztach operacyjnych;[2] nie uwzględniono rezerwy na nieprzewidziane wydatki w pozycji nakłady inwestycyjne. |  |
| **IV.** | **Założenia analizy finansowej** |
| 3. | Wyliczono wartość rezydualną. Zastosowano: |
| 1. metodę dochodową w pozostałym okresie żywotności projektu po okresie analizy;
 |  |
| 1. metodę wartości aktywów netto na koniec okresu analizy przy zastosowaniu liniowych odpisów amortyzacyjnych wg stawek odzwierciedlających okres żywotności projektu.
 |  |
| 4. | Jeśli beneficjent prowadzi sprawozdawczość finansową wg standardowych zasad rachunkowości, analizę finansową oparto na danych wynikających ze sprawozdań finansowych. |  |
| 5. | W SW szczegółowo opisano i uzasadniono założenia do kosztów eksploatacji i utrzymania i/lub kosztów operacyjnych i nakładów odtworzeniowych. |  |
| 6. | W SW szczegółowo opisano i uzasadniono założenia do przychodów. Prognoza przychodów jest powiązana z prognozą popytu (potwierdzają to formuły w arkuszu kalkulacyjnym). |  |
| 7. | Przychody wykazane w analizie finansowej są przychodami projektu zgodnie z art. 61 ust. 1 Rozp. 1303/2013, tj. tylko przychodami od użytkowników, dzierżawców itp. (Do przychodów nie wliczono subsydiów, dotacji operacyjnych i innych dotacji.) |  |
| 8. | Jeśli projekt generuje oszczędności w kosztach operacyjnych i nakładach odtworzeniowych, uwzględniono je jako dochód projektu lub zastosowano mechanizm obniżania dotacji operacyjnej z ich tytułu, co wyjaśniono w SW i pokazano w arkuszu kalkulacyjnym. |  |
| 9. | Przyjęto poprawną finansową stopę dyskontową, tj. 4%. |  |
| **V.** | **Wyliczenia analizy finansowej** |
| 1. | Poprawnie zdyskontowano pozycje finansowe. (Nie dyskontowano wartości w roku bazowym analizy.) |  |
| 2. | Poprawnie wyliczono wartość rezydualną. Metodyka wyliczenia jest spójna z metodyką zastosowaną w analizie ekonomicznej. |  |
| 3. | Poprawnie wyliczono koszty operacyjne i nakłady odtworzeniowe. |  |
| 4. | Poprawnie wyliczono przychody. |  |
| 5. | Obliczono wskaźniki efektywności finansowej FRR/c, FRR/k, FNPV/c i FNPV/k wykorzystując pozycje finansowe zgodne z Wytycznymi IZ. |  |
| 6. | W przypadku więcej niż jednego typu podmiotu zaangażowanego w projekt (np. organizator przewozów i przewoźnik) wskaźniki finansowe obliczono dla każdego podmiotu. Suma FNPV/c dla wszystkich podmiotów = FNPV/c projektu, a suma FNPV/k dla wszystkich podmiotów = FNPV/k projektu. |  |
| 7. | Jeśli wskaźniki „/k” są mniej korzystne niż „/c”, wyjaśniono tego przyczynę. |  |
| 9. | Obliczone wartości wskaźników efektywności finansowej – zgodnie z kryteriami programowymi i/lub warunkami konkursu (jeśli dotyczy) – kwalifikują projekt do dofinansowania z funduszy UE. |  |
| **VI.** | **Założenia do analizy ekonomicznej** |
| 1. | W analizie ekonomicznej nie uwzględniono ani przychodów operacyjnych, ani przychodów finansowych. |  |
| 2. | Jeśli jako wartość rezydualną zastosowano wartość aktywów netto na koniec okresu analizy z analizy finansowej prowadzonej w cenach brutto, dokonano korekty wartości rezydualnej o VAT. |  |
| 3. | Określono katalog korzyści i kosztów ekonomicznych zgodnie z rekomendacjami z NK |  |
| 4. | W SW szczegółowo opisano założenia kwantyfikacji i monetyzacji korzyści i kosztów ekonomicznych, w tym: |
| 1. Opisano wszystkie elementy metodyki zaczerpnięte z podręczników AKK lub innych publikacji i podano odniesienie do źródeł tej metodyki.
 |  |
| 1. Opisano wszystkie autorskie elementy metodyki;
 |  |
| 1. Wskazano źródła wszystkich kosztów jednostkowych wykorzystanych w analizie;
 |  |
| 1. Opisano w SW wszystkie założenia wpisane jako wartości liczbowe na zakładce założenia w arkuszu kalkulacyjnym;
 |  |
| 1. Opisano wzory wyliczeń zastosowanych w kalkulacji poszczególnych pozycji korzyści i kosztów ekonomicznych. Pominięto wzory NPV, IRR i B/C jako powszechnie znane;
 |  |
| 1. Podano pełną listę komponentów przepływów finansowych i ekonomicznych ujętych w analizie efektywności ekonomicznej.
 |  |
| 5. | Przyjęto poprawną ekonomiczną stopę dyskontową, tj. 3%. |  |
| **VII.** | **Wyliczenia analizy ekonomicznej** |
| 1. | Przyjęto poprawną korektę fiskalną pozycji finansowych tj. wartości netto skorygowano o współczynniki CF za NK lub przyjęte z własnego wyliczenia wg poprawnej metodyki. |  |
| 2. | Korekty fiskalne nałożono prawidłowo, po eliminacji podatku VAT na wszystkie wartości pieniężne uwzględniane w analizie: skorygowano nakłady inwestycyjne, wartość rezydualną (jeżeli jest oparta o wartość aktywów netto), koszty operacyjne, nakłady odtworzeniowe oraz zmiany w kapitale obrotowym netto (jeśli dotyczy). |  |
| 3. | Koszty jednostkowe podane za NK lub innymi publikacjami zindeksowano do roku bazowego wskaźnikiem inflacji.  |  |
| 4. | Koszty jednostkowe podane za NK lub innymi publikacjami – jeśli dotyczy – zindeksowano w całym okresie analizy o wskaźniki realnego wzrostu kosztów. |  |
| 5. | Koszty jednostkowe podane za publikacjami zagranicznymi, których wartości oryginalnie wyliczono dla innych krajów/grupy krajów skorygowano o parytet siły nabywczej tak, aby dostosować je do poziomu cen w Polsce.  |  |
| 6. | Translacji kosztów jednostkowych, które w oryginalnych źródłach podano w walutach obcych na PLN dokonano na rok daty danych przy wykorzystaniu średniorocznego kursu EBC dla EUR lub średniorocznego kursu NBP dla innych walut. |  |
| 7. | Lata generowania korzyści ekonomicznych powiązano z okresem eksploatacji projektu. |  |
| 8. | Poprawnie wyliczono wartość rezydualną. Metodyka wyliczenia jest spójna z metodyką zastosowaną w analizie finansowej. |  |
| 9. | Poprawnie zdyskontowano pozycje ekonomiczne. Nie dyskontowano wartości w roku bazowym analizy. |  |
| 10. | Jako korzyść /koszt ekonomiczny w kalkulacji wskaźników potraktowano tylko pozycje o odpowiednio dodatniej /ujemnej bieżącej wartości (NPV) w całym okresie odniesienia niezależnie od dodatniego lub ujemnego rocznego salda w poszczególnych latach okresu odniesienia.  |  |
| 11. | Obliczone wartości wskaźników efektywności ekonomicznej kwalifikują projekt do dofinansowania z funduszy UE, tj. ENPV>0, ERR>i, gdzie i to stopa dyskontowa, a BCR>1. |  |
| **VIII.** | **Trwałość finansowa** |
| 1. | Analizę trwałości finansowej projektu wykonano na podstawie nieróżnicowych projekcji finansowych w WI. |  |
| 2. | Analizę trwałości finansowej beneficjenta z projektem WI wykonano na podstawie nieróżnicowych projekcji finansowych uwzględniających realizację projektu (nie dotyczy małych projektów realizowanych przez niesamorządowe instytucje sektora finansów publicznych) |  |
| 3. | W przypadku instytucji sektora publicznego, które nie są zobowiązane do prezentacji kalkulacji trwałości finansowej, w SW i WoD zaprezentowano źródła prawa, dokumenty strategiczne, plany wieloletnie wykazujące, że zapewniono odpowiednie finansowanie obowiązków nałożonych na podmiot w fazie inwestycyjnej i eksploatacyjnej projektu. |  |
| 4. | Zaprezentowano trwałość finansową wszystkich podmiotów, których zachowanie trwałości finansowej jest niezbędne dla trwałości projektu.  |  |
| 5. | Zaprezentowano kalkulację rekompensaty zgodnie z Rozp. 1370/2007 lub innego wynagrodzenia za świadczenie usług publicznych (jeśli dotyczy). |  |
| 6. | Skumulowane salda środków pieniężnych w wyliczeniu trwałości finansowej w każdym roku analizy są nieujemne. |  |
| **IX.** | **Analiza wrażliwości** |
| 1. | Zidentyfikowano zmienne kluczowe dla analizy finansowej i zmienne kluczowe dla analizy ekonomicznej.  |  |
| 2 | Dla zidentyfikowanych zmiennych podano listę scenariuszy procentowych zmian zmiennych, które uwzględniają ryzyko zmian tych zmiennych charakterystyczne dla branży, w której realizowany jest projekt. |  |
| 3. | Analizie scenariuszowej poddano wszystkie zmienne kluczowe każdorazowo zmieniając tylko badaną zmienną. Określono scenariusz pesymistyczny. W scenariuszu tym, przeanalizowano wpływ zmiany kilku zmiennych jednocześnie na wynik analizy. |  |
| 4. | Spośród zmiennych kluczowych, zidentyfikowano zmienne krytyczne tj. te zmienne kluczowe w przypadku których zmiana ich wartości o +/-1% powoduje odpowiednią zmianę wartości bazowej NPV o co najmniej +/- 1%. |  |
| 5. | Przeprowadzono analizę wartości progowych dla wszystkich zmiennych kluczowych. W przypadku, gdy wartości progowe przekroczyły poziom -100% wpisano „nie dotyczy”. |  |
| 6. | Zaprezentowano spójną i logiczną interpretację analizy wrażliwości. |  |
| **X.** | **Analiza ryzyka** |
| 1. | Uwzględniono pełny katalog ryzyk zgodnie z NK |  |
| 2. | Dokonano oceny ryzyka przy użyciu matrycy ryzyk. |  |
| 3. | Dla każdego istotnego ryzyka określono strategie reagowania i działania zaradcze. |  |
| 4. | Przedstawiono opis procedur monitorowania ryzyka. |  |
| **XI.** | **Model finansowo-ekonomiczny (arkusz kalkulacyjny)** |
| 1. | Konstrukcja modelu odpowiada głównym elementom kalkulacji. Wyodrębniono zakładki tematyczne, w tym co najmniej „założenia”, „analiza finansowa”, „analiza ekonomiczna”, „tabele do WoD”. |  |
| 2. | Wszystkie kalkulacje są widoczne. Nie ma ukrytych zakładek, kolumn, wierszy, ani wartości wpisanych niewidoczną czcionką. |  |
| 3. | Każda tabela w modelu jest odpowiednio zatytułowana.  |  |
| 4. | W każdej zakładce w całym arkuszu dany rok znajduje się w tej samej kolumnie (np. rok 2016 zawsze w kolumnie G). |  |
| 5. | Dla każdej wartości wskazano jednostkę, w której wyrażono dane/wyniki (zarówno odnosząca się do rzędu wielkości, jak i opisująca podane wartości). |  |
| 6. | Założenia liczbowe wpisano w jednym miejscu arkusza (preferencyjnie zakładka „założenia”), tak aby zmiana założeń dokonywana była tylko w jednym miejscu. |  |
| 7. | Założenia liczbowe do wyliczeń zostały szczegółowo opisane w SW wraz z podaniem źródła założeń. |  |
| 8. | Każdą wartość skalkulowano w arkuszu jednokrotnie. |  |
| 9. | Co do zasady, formuły w arkuszu są otwarte, tj. widoczne w komórkach, w których je zapisano. Możliwe jest prześledzenie wszystkich wyliczeń począwszy od założeń do ostatecznych wyników. Tylko w wyjątkowych sytuacjach zastosowano makra. |  |
| 10. | Arkusz jest elastyczny, tj. przelicza wyniki automatycznie po zmianie założeń. |  |
| 11. | Możliwa jest symulacja analizy wrażliwości (automatyczne lub z wykorzystaniem mechanizmu makra opisanego w arkuszu). |  |
| 12. | Formuła wyliczania luki w finansowaniu uruchamia wartość rezydualną jako wpływ, dopiero gdy zdyskontowane przychody przekroczą zdyskontowane koszty operacyjne (w tym zdyskontowane nakłady odtworzeniowe). |  |